Odvjetnički ured
Katja Jajaš

U Rijeci, 30. rujna 2016. godine

TRGOVAČKI SUD U SLAVONSKOM BRODU

Pravna stvar:

Predlagatelj osiguranja: LOKALNA AKCIJSKA GRUPA „BARUN TRENK“, Majstorska 13, 34334 Kaptol, OIB: 88790742774, zastupana po Ivici Samarđiću, a on po Katji Jajaš, odvjetnici u Rijeci

Protivnik osiguranja: Ministarstvo poljoprivrede, Agencija za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, Ulica grada Vukovara 269d, 10000 Zagreb, OIB: 99122235709, zastupana po ravnatelju v.d. Ivanu Macaniću

PRIJEDLOG RADI OSIGURANJA NENOVČANE TRAŽBINE ODREĐIVANJEM PRIVREMENE MJERE ZABRANE PODUZIMANJA RADNJI NA ŠTETU PREDLAGATELJA OSIGURANJA

3x
punomoć
prilozi

Predlagatelj ovim putem obavještava Naslov da je za zastupanje u ovom predmetu opunomoćila Katju Jajaš, odvjetnicu u Rijeci, te predlaže da se sva pismena dostavljaju na adresu punomoćnice.

Predlagatelj je s protivnikom osiguranja sklopio Ugovor o dodjeli sredstava iz IPARD programa od 09. srpnja 2013. godine. Kasnije u ugovorne strane svoj odnos uređivale i nadopunjavale Aneksom ugovora od 25. kolovoza 2014. godine i 22. svibnja 2015. godine. Sukladno Ugovoru o dodjeli sredstava iz IPARD programa, donesene su odluke o isplati predlagatelju osiguranja.

DOKAZ: *Ugovor o dodjeli sredstava iz IPARD programa i Aneksi Ugovora*
Odluke o isplati

Spomenuti Ugovor o dodjeli sredstava iz IPARD programa i Aneksi Ugovora temelje se na Pravilniku o provedbi mjere 202 – „Priprema i provedba lokalnih strategija ruralnog razvoja“ unutar IPARD programa (Narodne novine, 24/13, u daljnjem tekstu „Pravilnik“).

Katja Jajaš, odvjetnik
Trg 128. brigade Hrvatske vojske 4 | 51 000 Rijeka | Croatia
Tel. +385 51 320 977 | Fax. +385 51 320 000 | E-mail: odvjetnik.katja.jajas@gmail.com

Navedenim Ugovorom o dodjeli sredstava iz IPARD programa određene su obveze ugovornih stranka. Pa tako, svake godine predlagatelji dostavljaju Godišnja financijska izješća Upravnoj inspekciji.

Predlagatelj je uredno ispunjavao svoje obveze iz Ugovora, što na kraju krajeva i proizlazi donošenjem Odluka o isplati.

Predlagatelj je zaprimio Zaključak o neispunjavanju obveze dostavljanja Godišnjeg izvješća o radu, na koji isti podnose dva prigovora. Zaključak o neispunjavanju obveze dostavljanja Godišnjeg izvješća o radu ugovorenog LAG-a se temelji na odredbi članka 22. Pravilnika kojom je određeno da se Godišnja izvješće o radu dostavlja do 15. veljače za narednu godinu. Predlagatelj je dana 23. veljače 2016. godine dostavio Godišnje izvješće o radu, a sve sukladno članku 8. stavku 1. točki 16. koja propisuje „*da će podnjeti Godišnje izvješće o radu ugovorenog LAG-a Upravnoj inspekciji*“ Ugovora o dodjeli dodjeli sredstava iz IPARD programa. U Zaključku o neispunjavanju obveze dostavljanja Godišnjeg izvješća o radu ugovorenog LAG-a, protivnik osiguranja ni u jednom trenu nije se pozvao na važeći Ugovor o dodjeli dodjeli sredstava iz IPARD programa.

Predlagatelj je sa dostavom Godišnjeg izvješća o radu dostavio i Obrazloženje kojim objašanjava razlog slanja Godišnjeg izvješća o radu dana 23. veljače 2016. godine, iako prema Ugovoru to isti nije bio dužan objašnjavati. Naime, zbog smrtnog slučaja, te kadrovskih i tehničkih poteškoća, predlagatelj dostavlja izvješća 23. veljače 2016. godine. Predlagatelj je obavijestio protivnika osiguranja da je došlo do promjene email adrese te da staroj email adresi nije mogao pristupiti zbog tehničkih razloga. Predlagatelj je u dva navrata komunicirao sa protivnikom osiguranja, a sve vezano za dostavu Godišnjeg izvješća o radu. Predlagatelj je u usmenom razgovoru sa djelatnikom protivnika osiguranja obaviješten da se radi je sve u redu, te da se neće provoditi nikakve sankcije.

DOKAZ: *Zaključak o neispunjavanju obveza*
Prigovori
Obrazloženje

Nakon što je prigovor predlagatelja odbijen kao neosnovan, protivnik osiguranja donosi Izjavu o raskidu ugovora sklopljenog dana 09. srpnja 2013. godine.

Nadalje, člankom 23. stavku 3. Pravilnika propisano je da ukoliko *predlagatelj u prekrši odredbe ovoga Pravilnika ili ne ispuni obveze određene Ugovorom, neovisno da li su sredstva potpore isplaćena ili ne, a protivnik osiguranja utvrdi nepravilnost, protivnik osiguranja može raskinut Ugovor.* Članak 13. Ugovora o o dodjeli sredstava iz IPARD programa propisuje da *će se pokrenuti postupak raskida ugovora u slučajevima utvrđivanja nepravilnosti.*

Protivnik osiguranja tim putem donosi i odluku o povratu sredstava u iznosu od 644.841,38 HRK, sukladno članku 25. Pravilnika.

DOKAZ: *Izjava o raskidu ugovora*
Odluka o povratu sredstava

Nadalje, donošenjem Izjave o raskidu ugovora, člankom 29. Pravilnika propisano je da *ukoliko korisniku je izdana Izjava o raskidu ugovora zbog utvrđenih nepravilnosti sukladno članku 23. Pravilnika odnosno kojemu je donesena Odluka o povratu sredstava radi utvrđenih nepravilnosti u skladu s odredbom članka 25. Pravilnika nalazit će se na crnoj listi protivnika osiguranja jednu godinu od dana donošenja Izjave o raskidu ugovora, odnosno od dana donošenja Odluke o povratu sredstava pa sve do isteka roka od jedne godine od dana povrata duga u cijelosti.* Stavkom 3. istog članka propisano je da *ukoliko se korisnik nalazi na crnoj listi gubi pravo na ostvarivanje prava na nacionalne potpore ili potpore iz EU fondova u naznačenom roku.* Člankom 19. Ugovora o dodjeli sredstava iz IPARD programa također je propisano da *korisnik kojem je izdana Odluka o povratu sredstava Izjava o raskidu ugovora zbog utvrđenih nepravilnost biti će evidnetiran na Crnoj listi Protivnika osiguranja.*

Predlagatelj smatra da protivnik osiguranja nije imao zakonskih osnova za donošenje takvog Zaključka, a samim time i donošenje Izjave o raskidu ugovora i Odluke o povratu sredstava. Naime, kako je već rečeno, predlagatelj je u cijelosti ispunio svoje obveze iz Ugovora o dodjeli sredstava iz IPARD programa iz razloga što Ugovorom nije propisan rok u kojem je predlagatelj dužan dostaviti Godišnje izvješće o radu.

Tumačenjem navedene odredbe Pravilnika i to članka 23. stavka 3. decidirano je navedeno da *Agencija za plaćanje **može** raskinuti ugovor*. Pojam ***može raskinuti*** i ***mora*** jasno čini granicu postupanja svih nadležnih tijela pa tako u konkretnom slučaju ovdje nadležna Ministarstva koji odlučuje o prigovoru glede podnesenog Zaključka o neispunjavanju obveze dostavljanja Godišnjeg izvješća o radu ugovorenog LAG-a.

Naime iz svih relevantnih činjenica, koje je utvrdilo nadležno ministarstvo, razvidno je da je predlagatelju preminuo otac, a uslijed čije smrti je došlo do pogoršanja zdravstvenog stanja njegove majke. Kako smrt osobe ulazi u okvir više sile, znači pravno „*vanjski događaj koji se nije mogao predvidjeti, izbjeći ili otkloniti*“ jasno je da navedno predstavlja Pravilnikom predviđenu okolnost radi koje Agencija za plaćanje **može**, **ali ne mora raskinuti ugovor**. Naime i ekstezivnim tumačenjem navedene pravne norme jasno je da se sve odredbe Pravilnika pa tako i navedeni članak 23. stavka 3. treba tumačiti ekstezivno, odnosno koja je bila svrha i cilj zakonodavca koji je donosio određenu pravnu normu. Zasigurno u konkretnom slučaju smisao i cilj nije bilo sankcioniranje LAG-a, u situaciji koja predstavlja „*vanjski događaj koji se nije mogao predvidjeti, izbjeći ili otkloniti, „*a *što činjenica smrti uistinu jeste, kao što je i bolest majke koja je uslijedila nakon toga, a što u konkretnom slučaju predstavlja uzročno posljedničnu vezu u odnosu na smrt oca, njegovo izbivanje zbog njege majke uz činjenicu trenutnog izostanka voditelja LAG-a.*

Zakon o zaštiti potrošača (Narodne novine, 41/14, 110/15, u daljenejm tekstu „Zakon o zaštiti potrošača“), u članku 50. taksativno nabraja ugovorne odredbe koje se smatraju nepoštenima. Tako se na konkretni slučaj, između ostalog, može primjeniti točka 6. a to je: *odredba kojom se jedna strana (trgovac) ovlašćuje na raskid ugovora na temelju njegove diskrecijske ocjene, dok isto pravo nije predviđeno i za drugu stranu (potrošača)*. Naime, iz cjelokupne priložene dokumentacije, jasno proizlazi da

predlagatelju nije ostavljena mogućnost jednostrano rakinuti ugovor o dodjeli sredstava iz IPARD programa bez bilo kakavih posljedica, kao što je to mogućnost protivniku osiguranja i to na temelju njegove diskrecijske ocjene.

Odredba članka 346. Ovršnog zakona (Narodne novine, 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, u daljnjem tekstu „Ovršni zakon“) propisuje da *sud može odrediti privremenu mjeru ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, odnosno ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti.*

Odredba članka 347. Ovršnog zakona propisuje da radi osiguranja nenovčanih tražbina može se odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha takva osiguranja, te tako točka 6. propisuje *zabranu protivniku osiguranja da poduzima radnje koje mogu nanijeti štetu predlagatelju osiguranja te zabrana da se provedu promjene na stvarima na koje je upravljena tražbina*. Stavkom 2. propisano je da *ukoliko je to nužno radi sprječavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, nasilja ili ako je iz drugih važnih razloga to potrebno radi osiguranja pravnoga reda, sud može odrediti mjeru kojom će privremeno urediti sporni odnos među strankama.*

Izjava o raskidu ugovora, te Odluka o povratu sredstava, a posljedično i stavljanje na crnu listu za predlagatelja predstavlja nanošenje nenadoknadive štete, te u potpunosti mijenja postojeće stanje stvari. Naime, predlagatelj je osnovan 2012. godine s jedinim ciljem kako bi pomogao u ruralnom razvoju područja općina Brestovac, Jakšić, Kaptol, Velika, grada Kutjeva i grada Požege. Predlagatelju su neophodno potrebna financijska sredstva koja ostvaruje preko protivnika osiguranja, jer bez istih bilo bi upitno kako bi navedene Općine opstale same sa svojim proračunom.

Ukoliko protivnik osiguranja stavi na crnu listu predlagatelja, predlagatelj će biti u zabrani, odnosno nemogućnosti dobivati financijska sredstva od EU fondova, te time neće biti u mogućnosti ispunjavati svoj cilj zbog kojeg je i osnovan, a to je pomaganje u ruralnom razvoju područja općina Brestovac, Jakšić, Kaptol, Velika i gradova Kutjeva i Požege.

Naime, odredbe koje nameće protivnik osiguranja, a tiču se stavljanja na crnu listu, listu koju je propisao sam predlagatelj, predstavlja svojvrsnu diskriminaciju na način da sprečava ostvarenje zakonom propisanih prava predlagatelju, a sve sukladno Europskoj konvenciji za zaštitu ljudskih prava i sloboda (Narodne novine, MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10, u daljnjem tesktu „Konvencija“). Predlagatelj želi naglasiti da nije počinio nikakvo kazneno djelo te da ga se zbog toga stavlja na crne liste, a samim time i onemogućava u daljnjem poslovanju. Predlagatelj smatra da protivnik osiguranja, neosnovano i protuzakonski određuje u kojim slučajevima bi se korisnike stavljalo na crnu listu, koja, naglašavamo, nigdje nije zakonski propisana, već ju sam propisuje protivnik osiguranja.

Zaključno, stavljanjem predlagatelja za crnu listu protivnika osiguranja, dovelo bi do nemogućnosti opstanka socijalno osjetljivih područja, a koja ovise financijskoj pomoći predlagatelja.

Slijedom navedenog, predlagatelj na temelju članka 422. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14), a radi otkanjanja nenadoknadive i teško nadoknadive štete te na temelju odredbi članaka Ovršnog zakona, predlaže da sud donese

R J E Š E N J E O O S I G U R A N J U

I. Određuje se privremena mjera kojom se zabranjuje protivniku osiguranja, Ministarstvu poljoprivrede, Agenciji za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju da poduzima radnje koje mogu nanijeti štetu predlagatelju osiguranja, Lokalnoj akcijskoj grupi „Barun Trenk“ na način da predlagatelja osiguranja ne stavi na Crnu listu, a koja je propisana člankom 29. Pravilnika o provedbi mjere 202 – „Priprema i provedba lokalnih strategija ruralnog razvoja“ unutar IPARD programa i člankom 19. Ugovora o dodjeli dodjeli sredstava iz IPARD programa.

II. Zabrana se smatra provedenom dostavom ovog rješenja protivniku osiguranja Ministarstvu poljoprivrede, Agenciji za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju.

III. Protivnik osiguranja Ministarstvo poljoprivrede, Agencija za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom odgovara predlagatelju osiguranja Lokalnoj akcijskoj grupi „Barun Trenk“ za štetu koja bi mu mogla biti nanijeta time što je protivnik osiguranja, nakon dostave zabrane, postupilo suprotno zabrani.

IV. Zaprečuje se novčanom kaznom u iznosu od 300.000,00 kuna protivniku osiguranja Ministarstvu poljoprivrede, Agenciji za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju ako ne postupi prema ovom rješenju.

V. Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja postupka.

Predlagatelj osiguranja, p.p.